

W Y R O K

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2006r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: **SSO Izabella Stawicka**
Protokolant: **sek. R. Zając**

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2006r. w Krakowie

sprawy z powództwa **Jana Nowokuńskiego, Zbigniewa Krawczyka**
przeciwko **Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej” w**
Krakowie

o uchylenie uchwał

- I. ustala za nieistniejące uchwały Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej” w Krakowie podjęte w dniu 29 czerwca 2005 roku, a to:
1. uchwałę nr 3 uznającą Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej” zwołanej na dzień 29 czerwca 2005 roku za prawomocne i zdolne do podejmowania uchwał,
 2. uchwałę nr 5 w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania Zarządu Spółdzielni z jego działalności w 2004 roku,
 3. uchwałę nr 6 zatwierdzającej sprawozdanie finansowe Spółdzielni za 2004 rok,
 4. uchwałę nr 7 zatwierdzającej sprawozdanie Rady Nadzorczej Spółdzielni z jej działalności w 2004 roku,

5. uchwałę nr 8 dotyczącą przeznaczenia straty bilansowej uzyskanej na pozostałej działalności operacyjnej za rok 2004 w kwocie 255 589,36 złotych na międzyokresowe rozliczenie kosztów do rozliczenia w roku 2005,
6. uchwałę nr 9 w przedmiocie udzielenia absolutorium Prezesowi Zarządu za 2004 rok,
7. uchwałę nr 10 w przedmiocie udzielenia absolutorium Wiceprezesowi Zarządu za 2004 rok,
8. uchwałę nr 11 w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu Lucynie Wojtaszkiewicz za 2004 rok,
9. uchwałę nr 12 w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi Zarządu Szczepanowi Rogóż.

II. zasądza od pozwanej na rzecz powodów solidarnie kwotę 2 340 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.



Na oryginalne właściwe podpisy
Zgodność z oryginałem stwierdza
sekretarz

Renata Zajac

Uzasadnienie

Powodowie Jan Nowokuński, Zbigniew Krawczyk wnieśli pozew przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej” w Krakowie.

Ostatecznie sprecyzowany pozew przedstawia się następująco:

Żądanie obejmuje ustalenie, iż nie istnieją uchwały podjęte na Zebraniu Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej” w Krakowie w dniu 29.06.2005 r. a to:

- uchwała nr 3 stwierdzająca prawomocność zebrania, zdolność do podejmowania uchwał,
- uchwała nr 5 w przedmiocie zatwierdzenia sprawozdania zarządu spółdzielni z jego działalności w 2004 r.;
- uchwała nr 6 zatwierdzająca sprawozdanie finansowe spółdzielni za rok 2004;
- uchwała nr 7 zatwierdzająca sprawozdanie Rady Nadzorczej spółdzielni z jej działalności w 2004 r.
- uchwała nr 8 dotycząca przeznaczenia straty bilansowej z 2004 r.;
- uchwała nr 9 w przedmiocie udzielenia absolutorium prezesowi zarządu za 2004 r.;
- uchwała nr 10 w przedmiocie udzielenia absolutorium w-ce prezesowi zarządu za 2004 r.;
- uchwała nr 12 w przedmiocie udzielenia absolutorium członkowi zarządu Szczepanowi Rogożowi.

Zgłoszono również żądanie ewentualne uchylenia wszystkich zaskarżonych uchwał.

Uzasadnienie faktyczne pozwu opiera się na twierdzeniu, iż w dacie podejmowania uchwał w dniu 29 czerwca 2005 r. mandat członków Zebrania Przedstawicieli już nie obowiązywał. Wobec powyższego według twierdzeń

powodów w głosowaniu uczestniczyły wyłącznie osoby nie umocowane prawnie do podejmowania działań, uchwały na tym zebraniu w ogóle nie zapadły, a więc nie istnieją. Osoby, które podejmowały uchwały były wybrane na przedstawicieli w styczniu 2000 r. i kadencja ich czteroletnia upłynęła przed datą 29 czerwca 2005 r.

Pozwana Spółdzielnia wniosła o oddalenie powództwa twierdząc, iż zmieniony statut Spółdzielni uchwałą z dnia 25 października 2002 r. zmieniał kadencję przedstawicieli na 6-letnią. Ponieważ zmiany w statucie zostały zarejestrowane prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa Śródmieścia w Krakowie z dnia 19 lutego 2003 r., sygn. spr. KR XI MS-REJ.KRS/961/3/245, a żaden z członków Spółdzielni nie kwestionował uchwały nowelizującej statut, według pozwanej brak jest podstaw do przyjęcia, iż kadencja przedstawicieli wybranych w 2000 r. wygasła.

Strona pozwana podkreśla, iż nowo przyjęta 6-letnia kadencja dotyczy także tych przedstawicieli, którzy zostali wybrani na zasadach z sprzed zmiany statutu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Wyrokiem z dnia 3 grudnia 1999 r. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny uchylił uchwałę Zebrania Przedstawicieli Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej” z siedzibą w Krakowie podjętą w dniu 17.V.1999r. o numerze 16 w części dotyczącej zmiany §19 ust. 3 statutu polegającej na skreśleniu 4 lat i wpisaniu 6 lat z zastrzeżeniem, że zmiana ta dotyczy kadencji aktualnego przedstawicielstwa.

(dowód: akta IC 794/99; odpis wyroku i uzasadnienia Sądu Okręgowego w Krakowie, k. 281-286)

Dnia 25 października 2002 r. na Zebraniu Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej” podjęto uchwałę nr 1 o następującej treści:

„Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej” uchwała zmianę do statutu o treści „kadencja przedstawicieli

trwa 6 lat, wygasa przed zebraniem przedstawicieli w 6 roku po dokonaniu wyboru przedstawicieli członków nowej kadencji”

(dowód: uwierzytelniona kopia protokołu Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „ziemi Krakowskiej” k. 261-270)

Dnia 17 czerwca 2003 r. na Zebraniu Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej” podjęto uchwałę nr 16 o następującej treści:

„Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej” uchwala, iż ustalona w zarejestrowanym postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia z dnia 19.02.2003 r. Statucie Spółdzielni 6-letnia kadencja przedstawicieli obowiązuje w obecnej kadencji”

(dowód: uwierzytelniona kopia protokołu Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej”, k. 277)

Wyrokiem z dnia 31 maja 2004 r. Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny uchylił uchwałę Zebrania Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej” z siedzibą w Krakowie podjętą w dniu 17 czerwca 2003 r. o numerze 16 o przedłużeniu kadencji przedstawicieli.

(dowód: akta IC 1290/03, odpis wyroku i uzasadnienia Sądu Okręgowego w Krakowie, k. 302-307)

W dniu 29 czerwca 2005 r. odbyło się Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej”, w którym wzięli udział: Artur Adamczyk, Wiesław Adamczyk, Janusz Adamczyk, Andrzej Wanas, Barbara Czechowicz, Bogusław Kolasa, Kazimierz Koterba, Wojciech Kossakowski, Zbigniew Krawczyk, Marek Kubowicz, Eugeniusz Leśniak, Elżbieta Loraj, Ewa Łucyk, Anna Nawrot, Jan Nowokuński, Janusz Panek, Szczepan Rogóż, Grzegorz Rozmus, Lucyna Serewin, Katarzyna Szymczyk-Madej, Elżbieta Tomaszewicz, Lucyna Wojtaśkiewicz, Piotr Wrotyński, Ewa Zając, Czesław Zieliński.

(dowód: lista obecności k. 61-62)

Mandaty tych przedstawicieli wynikają z faktu przeprowadzonych wyborów na zebraniu grup członkowskich w dniu 29 stycznia 2000 r.

(dowód: protokół komisji skrutacyjnej k. 66-70)

Wszystkie następne zmiany osobowe wśród przedstawicieli członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej” są efektem wyborów uzupełniających wobec bądź to rezygnacji, bądź odwołania dotychczasowego przedstawiciela.

(dowód: protokoły z wyborów uzupełniających k. 76-92)

W pozwanej Spółdzielni od 2000 r., kiedy to ostatni raz zarządzono i przeprowadzono wybory przedstawicieli na 4-letnią kadencję, nowych wyborów na nową nie przeprowadzono.

W dniu 29 czerwca 2005 r. na Zebraniu Przedstawicieli Członków Spółdzielni Mieszkaniowej „Ziemi Krakowskiej” podjęto uchwały o numerach: 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 dotyczące stwierdzenia prawomocności zebrania i zdolności podejmowania uchwał, zatwierdzenia sprawozdania zarządu za 2004 r., zatwierdzenia sprawozdania finansowego, sprawozdania Rady Nadzorczej za 2004 r. o przeznaczeniu straty bilansowej, udzielenia absolutorium prezesowi, w-ce prezesowi, członkom zarządu.

(dowód: kopia protokołu z zebrania Przedst. Czł. Sp. M. ‘Ziemi Krakowskiej” k. 15-32)

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o nie budzące wątpliwości o niekwestionowane odpisy protokołów z Zebrań Przedstawicieli Członków Spółdzielni.

Stan faktyczny w zasadniczej mierze jest niesporny a dzieli strony ocen prawna powyższych ustaleń.

Sąd zważył co następuje:

Dnia 17 maja 1999 r. Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni po raz pierwszy uchwalilo zmianę statutu w celu przedłużenia kadencji organu spółdzielni. Uchwała ta została uchylona wyrokiem z dnia 3 grudnia 1999 r. ze względu na wadliwość sformułowania prowadzącą do niezgodności z prawem. Zmiana statutu miała polegać na skreśleniu 4 lat i wpisaniu 6 lat z zastrzeżeniem, że zmiana ta dotyczy kadencji aktualnego przedstawicielstwa. Jak stwierdził Sąd w uzasadnieniu wyroku dokonana zmiana nie określała jaki jest czas trwania przedstawicielstwa poza za tym, które było aktualne w

dacie przyjęcia uchwały. Czas trwania reprezentacji członków w najwyższym organie Spółdzielni, jest sprawą niezwykle istotną i nie może w żadnym razie pozostać nieokreślone. Działoby się to bowiem z naruszeniem art. 5 prawa spółdzielczego.

Dnia 25 października 2002 r. podjęto ponowną próbę przedłużenia okresu przedstawicielstwa. Uchwałą zmieniono statut i tam ustalono, że kadencja przedstawicieli trwa 6 lat i wygasa przed zebraniem Przedstawicieli w szóstym roku po dokonaniu wyboru Przedstawicieli Członków nowej kadencji. W tym brzemieniu statut został zarejestrowany przez Sąd Rejestrowy, ale nie odnosił się on do okresu trwania aktualnego Zebrania Przedstawicieli, którego członkowie uzyskali mandat w styczniu 2000 r. według dotychczasowego brzmienia statutu spółdzielni na okres 4 lat. Zebranie Przedstawicieli Członków Spółdzielni mając tego świadomość przyjęło w dniu 17 czerwca 2003 r. uchwałę, iż ustalona wcześniej 6-letnia kadencja przedstawicieli obowiązuje od trwającej wówczas kadencji. Faktycznym zadaniem tej uchwały było przedłużenie kadencji przedstawicieli wybranych w 2000 r. Wyrokiem z dnia 31 maja 2004 r. Sądu Okręgowego w Krakowie opisanym wcześniej uchwałę nr 16 o przedłużeniu kadencji Przedstawicieli uchylono. Oczywistym jest konsekwencja uchylenia, uchwała ta nie wywołuje przewidzianych w jej treści skutków prawnych.

Należy więc przyjąć, że kadencja Członków Zebrania Przedstawicieli pozwanej Spółdzielni wybranych w 2000 r. nie została przedłużona. Nie zmienia tego faktu zarejestrowanie uchwały z dnia 25 października 2002 r. przez Sąd Rejestrowy, ponieważ nie dotyczyła ona kadencji przedstawicieli wybranych w 2000 r., których mandat wygasł po 4 latach w styczniu 2004 r. Nie budzi więc wątpliwości, iż w dniu 29 czerwca 2005 r. w momencie podejmowania uchwał kwestionowanych przez powodów mandat Członków Zebrania Przedstawicieli już nie obowiązywał. To istotne uchybienie musi mieć skutek w zakresie ustalenia, czy doszło do podjęcia ważnych uchwał na tym zebraniu. W ocenie Sądu skoro w głosowaniu nad uchwałami nie osiągnięto wymaganej większości, gdyż brały w nim udział wyłącznie osoby nie umocowane do tego aktu nie można twierdzić, że podjęto faktycznie uchwały i że one nie istnieją.

Powodowie mają oczywisty interes prawny w zniesieniu skuteczności podjętych uchwał, a powództwo podlega uwzględnieniu w oparciu o treść 189 k.p.c.

O kosztach procesu orzeczono zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu (art. 98 k.p.c.)



oryginał właściwe podpisy
zgodność z oryginałem stwierdza
sekretarz
[Signature]
Renata Zając